

Kraków, 09.03.2022 r.
ZDW/PW/2022/ 1750 /DN-4/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 964 na terenie Gminy Niepołomice (nr ZDW-DN-4-271-6/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 23:

Dotyczy postanowień § 4 ust. 4 wzoru umowy w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i wymagania „Zamawiający wymaga odrębnej polisy do przedmiotowego kontraktu” – Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy zostanie uznany za spełniony przez Zamawiającego jeśli Wykonawca posiada generalną polisę OC przedsiębiorstwa spełniającą wymogi Zamawiającego zawarte w dokumentacji przetargowej oraz przedłuży ciągłość tego ubezpieczenia w wymaganym okresie, w cyklach 1-rocznych.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 24:

Dotyczy § 4 ust. 13 wzoru umowy – Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie jakie roboty będą wykonywane oraz przekazanie harmonogramu. Bez takich informacji wykonawca nie jest w stanie oszacować, czy równoczesne wykonywanie robót na terenie budowy przez inny podmiot rzeczywiście będzie miało lub nie będzie miało wpływu na wykonanie przedmiotu zamówienia przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż przywołany w pytaniu zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został zawarty na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania.

Pytanie nr 25:

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2) wzoru umowy - Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu na przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane z 30 dni na 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót i zmianę terminu akceptacji projektu umowy przez Zamawiającego z 30 dni na 14 dni. Terminy takie są adekwatne do terminu realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 26:

Dotyczy § 9 ust. 1 wzoru umowy – Wykonawca zwraca się z o zmianę sumy wynagrodzenia objętego fakturami przejściowymi z 90% na 95% wynagrodzenia, a faktury końcowej z 10% na 5% wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 31:

§ 1 ust. 2 projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” w części postanowienia w brzmieniu: „Zamówienie obejmuje wykonanie w szczególności następujących prac”. Zakres prac i obowiązków Wykonawcy winien być precyzyjnie określony. Niedopuszczalne jest wprowadzenie otwartego katalogu obowiązków wykonawcy, a co za tym idzie niedookreślonego zakresu jego odpowiedzialności. Wnosimy także o wykreślenie obowiązku: „zapewnienie nadzoru archeologicznego i przeprowadzenie badań archeologicznych (w razie konieczności)”. Obowiązki Wykonawcy powinny być określone enumeratywnie, a nie w sposób ewentualny. Ponadto to obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie, że Wykonawca nie dozna

przeszkód uniemożliwiających lub ograniczających możliwość terminowego wykonania robót, dotyczących placu budowy, w tym kolizji z pracami archeologicznymi. Okoliczności te stanowią ryzyko Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 1 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowy nie zawiera wyczerpującego / taksatywnego katalogu prac, czynności i obowiązków, ale stanowi jedynie ogólne i zwięzłe określenie przedmiotu zamówienia – w stosunku do szczegółowego i precyzyjnego określenia tegoż w ramach OPZ stanowiącego część treści tej umowy jako załącznik nr 1. Sam ten zapis wcale zatem nie powoduje i nie wskazuje, iżby zakres obowiązków umownych Wykonawcy miał być otwarty, niedookreślony, czy niejasny. Ponadto odnosząc się do kwestii ewentualności danych określonych obowiązków Zamawiający wskazuje, iż na obecnym etapie procesu inwestycyjnego zadania nie jest do końca wiadomo, czy będzie konieczność / potrzeba wykonania konkretnych prac, jako że okaże się to dopiero na etapie realizacji robót budowlanych w terenie. Jednakże Zamawiający wymaga, aby prace takie zostały przez Wykonawcę w ramach zamówienia (zobowiązań umownych) wykonane, jeżeli ich realizacja okaże się konieczna / niezbędna, stąd też są one ujęte w przedmiocie zamówienia, co powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Zamawiający nadmienia również, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter ryczałtowy, a więc obejmować ono będzie także potencjalne, identyfikowalne ryzyka, które mogą wystąpić na etapie wykonania zamówienia (kontekst ryzyka ryczałtowego). Z kolei kwestie zaistnienia ewentualnych przeszkód w realizacji zamówienia mających wpływ na termin jego wykonania będą weryfikowane w oparciu i w granicach wyznaczonych postanowieniami umowy i przepisami obowiązującego prawa.

Pytanie nr 33:

§ 2 ust. 3 projektu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego wykonanych robót z 14 na 7 dni przed upływem terminu wykonania przedmiotu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na dokonanie ww. odbioru przez Zamawiającego z 14 na 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 2 ust. 3, § 4 ust. 16 i § 8 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin zgłoszenia gotowości odbiorowej względem kontekstu dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Pytanie nr 34:

§ 2 ust. 5 projektu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do harmonogramu lub aktualizacji harmonogramu z 14 na 7 dni od daty otrzymania harmonogramu lub aktualizacji harmonogramu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Pytanie nr 35:

§ 3 ust. 1 projektu umowy. Wnosimy o zmianę maksymalnego zwiększenia wynagrodzenia po waloryzacji z 5% na 7%

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się, iż przedmiotowy parametr jest uzasadniony i adekwatny z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Ponadto wskazuje się, iż przedmiotowy parametr wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane obecnie w umowie – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus* – w ramach kompetencji orzeczniczych sądu.

Pytanie nr 36:

§ 3 ust. 2 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie uznaje się, że Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, wszelkie elementy zadania niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy, a wynagrodzenie to w całości obejmuje ceny wszelkich materiałów lub usług, a także wszelkie prace i wydatki, które są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy i które Wykonawca jako podmiot doświadczony mógł i powinien był przewidzieć (ryczałtowy charakter wynagrodzenia)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest prawidłowy i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 37:

§ 3 ust. 3 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wynagrodzenie umowne, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, nie ulega zmianie przez cały okres obowiązywania umowy, z zastrzeżeniem ust. 1 zdanie drugie – czwarte i ust. 4, z zastrzeżeniem możliwości dochodzenia przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego na drodze sądowej w sytuacjach wskazanych w art. 358¹ §3 KC oraz art. 632 §2 KC”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest prawidłowy, odpowiedni i wyczerpujący względem kwestii, do których się odnosi. Nadmienia się przy tym, iż generalna możliwość dochodzenia przez Wykonawcę podwyższenia wynagrodzenia umownego na drodze sądowej (w ramach kompetencji orzeczniczych sądu) jest jego uprawnieniem statuowanym *ex lege*, które dla swojej skuteczności / obowiązywania nie musi być wskazywane dodatkowo

w umowie, jak również zapisy umowne tego uprawnienia w żaden sposób nie umniejszają i nie wyłączają.

Pytanie nr 38:

§ 3 ust. 4 pkt 2) projektu umowy. Wnosimy o wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia zmiany kosztów niewykonanych jeszcze prac o więcej niż 1-2% (a nie 3% jak proponuje Zamawiający). Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „W kontekście zaistnienia podstaw do zmiany wynagrodzenia umownego w trybie określonym w pkt 1 Zamawiający zobowiązuje się do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1, kosztów wykonania zamówienia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz uwzględniają kontekst dwustronności stosunku prawnego (umowy).

Pytanie nr 39:

§ 3 ust. 4 pkt 3) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „Zastrzega się przy tym, iż waloryzacja wynagrodzenia będzie mogła zostać dokonana w przypadku zaistnienia zmian istotnych (nadzwyczajnych, nieprzewidzianych) w kontekście poziomu cen i kosztów (identyfikowana poziomem 3 % wzrostu cen materiałów lub kosztów), a ryzyka związane z normalną rynkową fluktuacją cenową i kosztową (weryfikowalną na podstawie m.in. doświadczeń w realizacji analogicznych zadań, czy zwyczajnych zachowań rynku, np. wiadomymi wahaniami, czy okresowymi spadkami / wzrostami określonych kategorii cen / kosztów) winny zostać uwzględnione w ryzyku ryczałtowym (i wkalkulowane w cenę ofertową)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz jest uzasadniony z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego (zakładającego wkalkulowanie / uwzględnienie w nim określonych ryzyk).

Pytanie nr 40:

§ 3 ust. 4 pkt 4) projektu umowy. Wnosimy o wprowadzenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zaistnienia zmiany poziomu cen i kosztów na poziomie 1-2% (a nie jak proponuje Zamawiający 3%). Wnosimy o możliwość pierwszej waloryzacji po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a kolejnych w cyklach 6-miesięcznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 41:

§ 3 ust. 4 pkt 6) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „Nieprzekazanie przedmiotowej kalkulacji lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej czy niespójnej będzie stanowić podstawę do odmowy uwzględnienia wniosku o zmianę wynagrodzenia umownego w trybie określonym w pkt 1 lub 3 z uwagi na brak możliwości realnej weryfikacji takiego wniosku względem uwarunkowań ofertowych (tj. kontekstu ustalenia wpływu zmian na koszty realizacji zamówienia)”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz jest uzasadniony z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego oraz konieczności ustalenia poziomu ryzyk uwzględnionych w cenie ofertowej.

Pytanie nr 42:

§ 3 ust. 4 pkt 7) projektu umowy. Wnosimy o zmianę maksymalnego zwiększenia wynagrodzenia po waloryzacji z 5% na 7%. Wnosimy o modyfikację w następujący sposób: „Maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 3, wynosi 7 % wynagrodzenia Wykonawcy określonego w ofercie, tzn. limit możliwego zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zaistnienia zmian, o których mowa w pkt 1 i 3, wynosi 7 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy) i maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu nie może być wyższa niż 7 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy), przy czym zmiana wysokości wynagrodzenia w ramach tego limitu dokonywana jest na mocy klauzuli automatycznego dostosowania w trybie określonym w ust. 1 zdanie drugie – czwarte i nie wymaga zawarcia aneksu – w ramach (i do wysokości) określonej w ust. 1 zdanie czwarte maksymalnej wartości umowy. Powyżej przedmiotowego limitu 7 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Zamawiający oświadcza, iż posiada zabezpieczone na realizację niniejszej umowy środki finansowe w kwocie wskazanej w ust. 1 zdanie czwarte. Powyżej wskazanego limitu 7 % (w razie jego wyczerpania) zmiana wysokości wynagrodzenia w wyniku zaistnienia okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 3, może zostać dokonana już jedynie w trybie dokonania zmiany umowy – w przypadku zaistnienia podstaw do dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego z tego tytułu stosowna zmiana wysokości wynagrodzenia nastąpi na mocy aneksu pod warunkiem pozyskania przez Zamawiającego dodatkowych środków finansowych na realizację niniejszej umowy, przy czym maksymalna wartość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego wynikającego z oferty Wykonawcy w tym trybie wynosi 2 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy). Powyżej przedmiotowego limitu 2 % waloryzacja w tym trybie nie będzie miała zastosowania. Każdorazowo zmiana wysokości wynagrodzenia umownego w tym trybie w ramach wskazanego dodatkowego limitu 2 % może nastąpić wyłącznie na podstawie aneksu sporządzonego zgodnie z zasadami określonymi w § 14. Mając na uwadze określone w zdaniu pierwszym i czwartym mechanizmy dokonywania zmiany wynagrodzenia umownego wskazuje się, iż maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia Wykonawcy w trybie określonym w zdaniu pierwszym (na mocy klauzuli automatycznego dostosowania – limit 7 %) i w zdaniu czwartym (na mocy aneksu / w trybie zmiany umowy – limit 2 %) nie może być wyższa niż 9 % wynagrodzenia umownego (wynikającego z oferty Wykonawcy) – powyżej przedmiotowego limitu waloryzacja nie będzie miała zastosowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są uzasadnione z punktu widzenia możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje także, iż zapisy umowne nie ograniczają i nie wyłączają możliwości dochodzenia przez Wykonawcę sądowego podwyższenia wynagrodzenia umownego w przypadku nadzwyczajnej zmiany okoliczności.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 35 i 37.

Pytanie nr 43:

§ 3 ust. 4 pkt 8) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 3 ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony z punktu widzenia uwarunkowań i możliwości istniejących po stronie Zamawiającego oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 44:

§ 4 ust. 2 pkt 2) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający przekazuje Wykonawcy zdatny do realizacji przedmiotu umowy teren budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, po przekazaniu przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 3. Wykonawca nie dokona przejęcia protokolarnie terenu budowy od Zamawiającego, jeżeli nie nadaje się on do prowadzenia robót. W takim przypadku wszystkie terminy realizacji przedmiotu umowy określone w harmonogramie ulegają automatycznemu przesunięciu o okres, w którym przejęcie terenu budowy przez Wykonawcę było niemożliwe”. Obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie terenu budowy zdatnego do realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również nie umniejsza i nie wyłącza uprawnień i obowiązków stron procesu budowlanego określonych obowiązującymi przepisami prawnymi.

Pytanie nr 45:

§ 4 ust. 2 pkt 3) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca rozpocznie roboty budowlane w terminie 7 dni od przekazania przez Zamawiającego zdatnego do realizacji przedmiotu umowy terenu budowy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy dostarczyć Zamawiającemu Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (PBiOZ) oraz Program Zapewnienia Jakości (PZJ), a w przypadku zamiaru wykonywania robót wymagających wprowadzenia organizacji ruchu na czas prowadzenia robót do obowiązków Wykonawcy przed ich rozpoczęciem należy również dostarczenie Zamawiającemu uzgodnionego projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 46:

§ 4 projektu umowy. Wnosimy o dodanie do umowy poniższych obowiązków po stronie Zamawiającego:

- przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy wszelkiej niezbędnej do wykonania przedmiotu umowy dokumentacji, w tym Dokumentacji Projektowej oraz kompletnej informacji na temat stanu terenu budowy*
- przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy wszelkich ostatecznych w myśl ustawy Kodeks postępowania administracyjnego a przy tym wykonalnych decyzji administracyjnych, których pozyskanie leży po stronie Zamawiającego, w tym ZRID, decyzji środowiskowej oraz pozwolenia wodnoprawnego,*
- przekazanie Wykonawcy najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy dziennika budowy*
- zapewnienie najpóźniej w chwili protokolarnego przekazania terenu budowy nadzoru inwestorskiego oraz nadzoru autorskiego*
- umożliwienie Wykonawcy posadowienia oznaczeń jego firmy ze znakiem graficznym (banerów reklamowych)*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy umowne są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Nadmienia się również, iż szczegółowe obowiązki Zamawiającego jako Inwestora wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz są określone w OPZ (zał. nr 1 SWZ), a ponadto dokumentacja projektowa wraz z pozyskanymi decyzjami i zgodami budowlanymi została już udostępniona w ramach OPZ.

Pytanie nr 47:

§ 4 ust. 12 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Rodzaj materiałów proponowanych przez Wykonawcę podlega przed wbudowaniem wcześniejszej akceptacji pisemnej przez Zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest do rozpatrzenia wniosków materiałowych w terminie 7 dni od daty ich przedłożenia przez Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 48:

§ 4 ust. 16 projektu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zawiadomienie Zamawiającego o zakończeniu robót budowlanych z 14 na 7 dni przed upływem terminu realizacji przedmiotu umowy wskazanego w § 2 ust. 1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 16 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego wskazany umownie termin jest odpowiedni i adekwatny do zakresu czynności i działań koniecznych do wykonania.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 49:

§ 4 ust. 18 pkt 3) i 4) projektu umowy. Wnosimy o dodanie, że wymagane dokumenty będą zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 18 pkt 3 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz nie wymagają precyzowania, czy dookreślania w swojej treści – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 50:

§ 5 ust. 3 pkt 2) projektu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane z 30 na 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 51:

§ 5 ust. 3 pkt 7) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” na początku niniejszego postanowienia. Wymagania dotyczące umów podwykonawczych powinny być precyzyjne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 52:

§ 5 ust. 3 pkt 7) lit. b) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniamy, iż w świetle regulacji ustawy PZP Zamawiający ma możliwość i prawo określenia w dokumentach zamówienia wymagań dotyczących umów podwykonawczych, których wypełnienie będzie weryfikował w ramach

monitoringu umów podwykonawczych. Nadmieniam się przy tym, iż przedmiotowy zapis z uwagi na rozbieżne interpretacje orzecznicze i doktrynalne oraz negatywne doświadczenia wskazuje określone zasady i warunki zawierania umów podwykonawczych (do czego Zamawiający jest wyraźnie uprawniony zgodnie z przepisami ustawy PZP – *vide* przepis art. 437 ustawy PZP), które w tym zakresie są analogiczne, jak wymogi dotyczące umowy w sprawie zamówienia (w kontekście wymaganego do wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ również nie dopuszcza jego tworzenia poprzez potrącanie z należności za wykonane prace).

Pytanie nr 53:

§ 5 ust. 3 pkt 12) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 5 ust. 3 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 54:

§ 5 ust. 4 pkt 9) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia w części: „oraz stanowi nienależyte wykonanie umowy, w związku z czym może skutkować skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 55:

§ 5 ust. 4 pkt 13) projektu umowy. Wnosimy o zmianę terminu na zgłoszenie przez Wykonawcę uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z 7 na 14 dni od dnia doręczania mu informacji w tym przedmiocie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 56:

§ 5 ust. 4 pkt 15) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy Zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Warunkiem potrącenia jest uprzednie pisemne pod rygorem nieważności wezwanie Wykonawcy do uregulowania roszczeń, które Zamawiający zamierza zaspokoić w powyższy sposób w terminie określonym w wezwaniu nie krótszym jednak niż 30 dni i bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni

względem kwestii, do których się odnosi. Wskazuje się również, iż przedmiotowy zapis stanowi jedynie przytoczenie / odwzorowanie przepisu art. 465 ust. 6 ustawy PZP.

Pytanie nr 57:

§ 7 ust. 2 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w części w brzmieniu: „lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie” na: „lub w wyznaczonym przez Zamawiającego uzasadnionym technologicznie terminie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 58:

§ 7 ust. 3 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację pierwszego zdania postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni technologicznie uzasadniony termin”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 59:

§ 7 ust. 4 projektu umowy. Wnosimy o zmianę definicji wady istotnej na taką wadę, której istnienie uniemożliwia używanie całości lub części Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 60:

§ 8 ust. 3 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający dokona odbioru wyznaczając jednocześnie termin ich usunięcia,

2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia to:

a) jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru i może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku,

b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający odmawia odbioru i może odstąpić od Umowy lub żądać wykonania Przedmiotu Umowy w sposób właściwy; Zamawiający może również powierzyć na koszt Wykonawcy wykonanie prac innemu przez siebie wybranemu podmiotowi, pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do właściwego wykonania Umowy w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upłynął”.

Zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego obowiązkiem inwestora jest odebranie obiektu i zapłata wynagrodzenia. Przepis ten nie warunkuje aktualizacji obowiązku dokonania odbioru od braku wad/ usterek. Wykonanie przedmiotu umowy ma miejsce w chwili, gdy przedmiotowy obiekt jest zgodny z projektem i zasadami wiedzy technicznej a wady/ usterki w nim dostrzeżone nie uniemożliwiają użytkowania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 8 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystarczający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – także przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 61:

§ 9 ust. 1 projektu umowy. Wnosimy o zmianę sumy wynagrodzenia objętego fakturami częściowymi z 90% na 95% wynagrodzenia, a faktury końcowej z 10% na 5% wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 62:

§ 9 ust. 7 projektu umowy. Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis w żaden sposób nie narusza przepisów obowiązującego prawa (w szczególności wedle wiedzy Zamawiającego prawo nie zawiera bezwzględnie obowiązującej normy określającej, iż momentem spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest moment uznania rachunku bankowego wierzyciela, ale jak najbardziej dopuszcza inne umowne uregulowanie tej kwestii, tzn. odmienne oznaczenie miejsca i momentu spełniania świadczenia) i jest standardowo stosowny w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 63:

§ 9 ust. 8 projektu umowy. Wnosimy o dodanie na końcu postanowienia zapisu w brzmieniu: „Zamawiający nie może, bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy przenieść swoich praw i obowiązków wynikających z Umowy, w tym wierzytelności już wymagalnych, a także przyszłych wynikających z Umowy. Jakakolwiek cesja dokonana bez takiej zgody będzie nieważna i stanowić będzie istotne naruszenie warunków Umowy uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

Pytanie nr 64:

§ 10 ust. 6 projektu umowy. Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który jest technologicznie uzasadniony. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 65:

§ 10 ust. 8 projektu umowy. Wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania w postanowieniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 66:

§ 10 ust. 9 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na ich usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, pod warunkiem uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do ich usunięcia w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upłynął”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. W szczególności Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 67:

§ 10 ust. 11 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu gwarancji po terminie określonym w ust. 2, jeżeli wada istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na Zamawiającego lub wynikała z przyczyny tkwiącej w przedmiocie umowy w tej samej chwili”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga precyzowania, czy dookreślania w swojej treści.

Pytanie nr 68:

§ 10 ust. 14 projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 69:

§ 10 ust. 16 projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 10 ust. 16 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 70:

§ 12 ust. 1 pkt a) - d), h) projektu umowy. Wnosimy o dodanie uprzedniego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń, o których mowa w powołanych punktach, w dodatkowym terminie, który bezskutecznie upłynął.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 71:

§ 12 ust. 1 pkt f) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca nie realizuje ciążącego na nim wynikającego z zawartych umów podwykonawczych obowiązku dotyczącego terminowej płatności wynagrodzenia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 72:

§ 12 ust. 1 pkt i) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 12 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 73:

§ 12 ust. 4 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w szczególności, jeżeli:

- a) Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy;
- b) Zamawiający opóźnia się z przekazaniem terenu budowy tak dalece, iż nie jest prawdopodobne, że Wykonawca zdoła ukończyć przedmiot Umowy w umówionym terminie;
- c) Zamawiający opóźnia się z płatnością wymagalnych należności wobec Wykonawcy powyżej 30 dni w stosunku do terminu płatności.

W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających umowne prawo odstąpienia od umowy z prawa tego Wykonawca może skorzystać w terminie 30 dni od momentu powzięcia wiadomości o zaistnieniu tych okoliczności. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej i winno zawierać uzasadnienie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 74:

§ 12 ust. 7 lit. a) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w niezbędnym zakresie uzgodnionym z Zamawiającym na swój koszt. Jeżeli do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę doszło z winy Zamawiającego koszty zabezpieczenia ponosi Zamawiający”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 75:

§ 12 ust. 7 lit. e) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od daty odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę, usunie z terenu robót urządzenia zaplecza przez niego dostarczone”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 lit. e wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 76:

§ 12 ust. 7 lit. f) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanego w pytaniu zapisu § 12 ust. 7 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 77:

§ 12 ust. 8 lit. b) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „przyjęcia od Wykonawcy terenu robót pod swój dozór w terminie 30 dni od daty odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 8 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 78:

§ 13 ust. 1 lit. j) projektu umowy. Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy z 20% na 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz nie określa kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 79:

§ 13 ust. 4 projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Strony uzgadniają, że kary umowne przewidziane w niniejszej umowie potrącane będą z wystawionej przez Wykonawcę faktury. Warunkiem potrącenia jest uprzednie pisemne pod rygorem nieważności wezwanie Wykonawcy do uregulowania kar umownych, które Zamawiający zamierza zaspokoić w powyższy sposób w terminie określonym w wezwaniu nie krótszym jednak niż 30 dni i bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi (przy uwzględnieniu również pozostałych zapisów § 13 wzoru umowy), oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 80:

§ 14 ust. 2 pkt 1) projektu umowy. Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „zmiana postanowień umowy w przypadku zmiany przepisów prawnych mających bezpośrednio znacznie dla realizacji przedmiotu umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 81:

§ 14 ust. 2 pkt 2) lit. h) projektu umowy. Zamawiający powołuje się na działanie siły wyższej, ale pojęcia tego w pełni nie definiuje. Proponujemy następujące zmiany do wskazanego postanowienia: „działaniem siły wyższej, uniemożliwiającej wykonanie umowy w określonym pierwotnie terminie – o czas działania siły wyższej oraz czas potrzebny do usunięcia skutków tego działania. Pod pojęciem siły wyższej Stron rozumieją wyjątkowe wydarzenia i okoliczności:

- a) niepodlegające kontroli Stron;*
- b) niemożliwe do przewidzenia przez Strony w momencie podpisywania Umowy;*
- c) niedające się uniknąć lub pokonać;*

d) niezawinione przez drugą ze Stron.

Za Siłę Wyższą Strony uznają w szczególności: strajki, wojny, akty terrorystyczne, zanieczyszczenia radioaktywne, nakazy władz publicznych uniemożliwiające realizację Umowy.

Warunki pogodowe nie są uznawane przez Strony za Siłę Wyższą, za wyjątkiem ekstremalnych warunków pogodowych, których skala wielokrotnie przekracza warunki pogodowe spotykane zwykle w danym miejscu, powodujących całkowitą niemożność kontynuowania Robót. Za takie warunki uważa się temperaturę powietrza nieprzekraczającą -10 stopni Celsjusza i wiatr o sile podmuchów 10 m/s, mierzone o godzinie 7 rano i 12 w południe. Sytuacja taka powinna być potwierdzona przez przedstawicieli Stron wpisem do dziennika budowy lub przez najbliższą miejscowość budowy stację meteorologiczną IMGW. Strony uzgadniają, że zdarzeniem siły wyższej nie jest stan pandemii COVID-19. W przypadku, gdyby nowe ograniczenia będące bezpośrednim następstwem wejścia w życie przepisów wprowadzonych w związku z zaostrzeniem sytuacji związanej z pandemią COVID-19, spowodowały po którejś ze Stron przeszkody ograniczające czy uniemożliwiające podjęcie lub należytą lub terminową realizację obowiązków Stron wynikających z Umowy, zastosowanie znajdują postanowienia niniejszej Umowy dotyczące siły wyższej. Jeżeli działanie Siły Wyższej przekracza okres 60 dni, Strony podejmują wspólną decyzję co do dalszej realizacji Robót lub rozwiązania Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Zaznacza się również, iż § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) określa pełny katalog tzw. przewidzianych zmian umowy (*vide* przepis art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP), niezależnie od innych, prawnie regulowanych podstaw modyfikacji treści umowy (w ramach przepisów ustawy PZP).

Pytanie nr 82:

§ 14 ust. 2 pkt 2) lit. j) projektu umowy. Zamawiający wskazuje w niniejszym postanowieniu na możliwe wystąpienie sprzeciwów lub protestów mieszkańców, bądź innych podmiotów, których dotyczy realizacja zamówienia, a także wystąpienia sprzeciwu właścicieli / władających terenem na wykonanie prac przygotowawczych (np. pomiarów geodezyjnych, odkrywek geologicznych, etc.), czy prowadzenie robót.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem budowy, w tym terenie prac przygotowawczych na cele budowlane? Czy stan prawno-własnościowy działek stanowiących teren inwestycji jest ustalony?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla przedmiotowej inwestycji została pozyskana decyzja ZRID, która kompleksowo reguluje kwestie prawno-własnościowe nieruchomości przejętych pod jej realizację (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa).

Pytanie nr 83:

§ 14 ust. 2 pkt 12) projektu umowy. Wnosimy o określenie maksymalnej wartości ograniczenia zakresu przedmiotowego umowy na 5% wartości zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Wskazuje się również, iż przedmiotowy zapis nie odnosi się

i nie kreuje możliwości dokonania ograniczenia przedmiotu umowy jednostronnie przez Zamawiającego, w związku z czym nie dotyczy go klauzula abuzywna określona w art. 433 pkt 4 ustawy PZP, toteż w świetle wymogów ustawowych zapis ten nie wymaga precyzowania o minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron, o jaką zamówienie może zostać ograniczone.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a